



L. dz. 98/POIS/03/2017

Białogard 2017-03-02

Wszyscy Wykonawcy

**Dotyczy: Postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego p.n.:
„Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Połczynie-Zdroju”**

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2016 r., poz. 2164 z późn. zm. – dalej jako „PZP”), Zamawiający – Regionalne Wodociągi i Kanalizacja spółka z o.o. z siedzibą w Białogardzie informuje, że **unieważnia postępowanie przetargowe pod nazwą „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Połczynie-Zdroju” (dalej jako „Postępowanie”)** ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu, którego wartość jest mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zamawiający określił termin związania ofertą na 60 dni, tj. w sposób niezgodny z art. 85 ust. 1 pkt. 1 PZP.

UZASADNIENIE

W dniu 21.11.2016r. Zamawiający ogłosił postępowanie przetargowe, którego wartość jest mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. W związku z tym zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt. 1 PZP w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 9 PZP zobowiązany był określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin związania z ofertą nie dłuższy niż 30 dni. Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt. 20.1 Instrukcji dla Wykonawców stanowiące tom I specyfikacji istotnych warunków zamówienia), a także w ogłoszeniu na stronie internetowej Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający określił termin związania ofertą na 60 dni. Zgodnie zaś z przepisem art. 85 ust. 1 pkt. 1 PZP, wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Zamawiający określając termin związania ofertą w sposób niezgodny z art. 85 ust. 1 pkt. PZP dokonał w postępowaniu czynności niezgodnej z ustawą (PZP), tak więc postępowanie obarczone jest wadą. Ta wada postępowania uniemożliwia przy tym zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanki unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, do których odwołuje się przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 PZP, wynikają z art. 146 PZP. Zgodnie z art. 146 ust. 6 PZP, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub

zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W ocenie Zamawiającego ustalenie terminu związania ofertą na 60 dni mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Wobec bowiem takiego określenia przez Zamawiającego terminu związania ofertą podmioty zainteresowane złożeniem oferty mogły ostatecznie jej nie złożyć, chociażby ze względu na wskazane w pytaniu nr 79 okoliczności (pismo Zamawiającego z dnia 08 grudnia 2016 r.). Dłuższy okres związania ofertą jest związany z koniecznością poniesienia większych kosztów wniesienia wadium – jest bowiem różnicą dla wykonawcy to czy przekazuje Zamawiającemu kwotę 300.000,00 zł czy też ponosi koszt ustanowienia wadium w formie gwarancji bankowej albo gwarancji ubezpieczeniowej w tej wysokości na okres 30 dni czy też na okres 60 dni. Nawet jeżeli bowiem Zamawiający wystąpi z wnioskiem o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu składania ofert to wykonawca ma zawsze możliwość niewyrażenia takiej zgody i wycofanie się z postępowania bez ponoszenia dodatkowych kosztów wynikających z wydłużenia okresu związania ofertą. W przypadku wyznaczenia zaś przez Zamawiającego dłuższego niż dopuszczalny okres składania ofert wykonawca chcąc wziąć udział w postępowaniu stoi przed koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów związanych z zabezpieczeniem oferty. Poza tym związanie ofertą przez wydłużony okres czasu powoduje, że wykonawca przez ten okres musi pozostawać w gotowości do realizacji zamówienia – do momentu ustania związania ofertą w Postępowaniu przewidziane do realizacji zasoby ludzkie i materialne pozostają niejako zablokowane przez co wykonawca ma ograniczone możliwości ubiegania się czy realizacji innych zamówień. Jeżeli już jednak wykonawca zdecyduje się złożyć ofertę w Postępowaniu na okres 60 dni to można przypuszczać, że konieczność poniesienia dodatkowych kosztów oraz ograniczenie w ubieganiu się czy realizacji innych zamówień znajdą odzwierciedlenie w cenie oferty. Cena zaś jako jedno z kryterium oceny ofert może mieć wpływ na ostateczną ocenę złożonych ofert, a więc może mieć wpływ na wynik postępowania. W przypadku zatem zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w wykonawcę wybranym w Postępowaniu umowa taka podlegałaby unieważnieniu w trybie przewidzianym w art. 146 ust. 6 PZP.

Wada Postępowania jest przy tym niemożliwa do usunięcia na tym etapie postępowania. Niewątpliwie wada Postępowania obejmująca wyznaczenie przez Zamawiającego terminu związania ofertą niezgodnego z przepisami PZP nie jest możliwa do usunięcia na tym etapie postępowania. W dniu 12 stycznia 2017 r. upłynął bowiem termin składania ofert, do którego to momentu Zamawiający mógł zmodyfikować postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na chwilę obecną nie ma możliwości zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków udzielenia zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 PZP ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

ZARZĄD

